



Urząd Miasta Stołecznego Warszawy

Urząd Dzielnicy Praga-Południe

Wydział Zamówień Publicznych

ul. Podskarbińska 6, 03-833 Warszawa, tel. (022) 33 80 826, faks (022) 33 80 876

wzp@pragapld.waw.pl, www.pragapld.waw.pl

Warszawa, dnia 13.04.2012 r.

Sprawa: UD-VI-ZP/20/12

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **przebudowę ulicy Tarnowieckiej z odwodnieniem, oświetleniem, urządzeniem zieleni drogowej, zabezpieczeniem urządzeń elektroenergetycznych w Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy - UD-VI-ZP/20/12.**

Wydział Zamówień Publicznych dla Dzielnicy Praga-Południe w imieniu Komisji Przetargowej przekazuje poniżej treść pytań wniesionych przez Wykonawców wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

Pytanie 1.1; „Czy Zamawiający posiada decyzję na wycinkę drzew?”

Odp. 1.1: Decyzja na wycinkę drzew jest złożona do zaopiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Pytanie 1.2; „Czyją własnością jest materiał z wycinki? Jeśli należy do Zamawiającego prosimy o podanie miejsca odwozu”.

Odp. 1.2: Materiał z wycinki jest własnością Wykonawcy.

Pytanie 1.3; „Załączony projekt nasadzeń wskazuje na przesadzenie 22 szt. klonów i zakup kolejnych 20 szt., zaś z poz. 85 d.7 kosztorysu wynika, że Zamawiający zrezygnował z przesadzeń i uwzględnił zakup łącznie 42 szt. klonów polnych rodzaju 'Elsrijk'. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach przetargu nie będą przesadzane wspomniane 22 szt. drzew i że Zamawiający posiada decyzję na ich wycinkę”.

Odp. 1.3: Zamawiający zrezygnował z przesadzenia 22 szt. klonów, ponieważ już zostały przesadzone i należy dokonać nasadzeń 42 szt. klonów polnych w lokalizacji zgodnie z projektem.

Pytanie 1.4; „Zgodnie z dokumentacją nasadzenia objęte są 3-letnią pielęgnacją, prosimy o informację jaki okres pielęgnacji Zamawiający uwzględnił dla trawników”.

Odp. 1.4: Nasadzenia i trawniki objęte są minimum 3-letnią pielęgnacją.

Pytanie 2.1; „Prosimy o przekazanie decyzji zezwalającej na wycinkę drzew i krzewów dla wszystkich drzew przeznaczonych do wycinki w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji.”

Odp. 2.1: Decyzja na wycinkę drzew jest złożona do zaopiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Pytanie 2.2; „Czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania terenem na cele budowlane, tj. czy Zamawiający przejął wszelkie nieruchomości, działki niezbędne do prawidłowej realizacji inwestycji?”

Odp. 2.2: Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Pytanie 2.3; „Prosimy o informację do kogo należy materiał z rozbiórki.”

Odp. 2.3: Materiał z rozbiórki należy do Wykonawcy. Fragment chodnika z kamienia polnego należy wykonać z kamienia pozyskanego z rozbiórki. Możliwość wykorzystania nadających się do wbudowania elementów odwodnienia ulicy.

Pytanie 3.1; „Czy obmiary podane dla pozycji 37, 39, 40, 41, 42, 46, 47, 48, 49 oraz pozycji 50, 51, 52 przedmiaru „droga+zieleń” związane z budową jezdni bitumicznej są prawidłowe gdyż na podstawie „Opisu do Projektu Zagospodarowania Terenu” pkt. 1.4 „Zestawienie elementów i powierzchnia inwestycji” powierzchnia jezdni powinna wynosić 2 998 m²? Prosimy o jednoznaczną odpowiedź. W przypadku zmiany prosimy o zamieszczenie odpowiedniego przedmiaru w uwzględnieniu odpowiedzi Zamawiającego.”

Odp. 3.1: Powierzchnia jezdni zgodnie z przedmiarem 2782 m².

Pytanie 3.2; „Czy obmiary podane dla pozycji 37 oraz pozycji 56 przedmiaru „droga+zieleń” związane z budową opaski z kostki betonowej są prawidłowe gdyż na podstawie „Opisu do Projektu Zagospodarowania Terenu” pkt. 1.4 „Zestawienie elementów i powierzchnia inwestycji” powierzchnia opaski powinna wynosić 115 m². Prosimy o jednoznaczną odpowiedź. W przypadku zmiany prosimy o zamieszczenie odpowiedniego przedmiaru w uwzględnieniu odpowiedzi Zamawiającego.”

Odp. 3.2: Powierzchnia opaski zgodnie z przedmiarem 73,6 m².

Pytanie 3.3; „Czy obmiar podany dla pozycji 62 przedmiaru „droga+zieleń” związany z budową ścieku z kostki betonowej w trzech rzędach jest prawidłowy gdyż na podstawie „Opisu do Projektu Zagospodarowania Terenu” pkt. 1.4 „Zestawienie elementów i powierzchnia inwestycji” powierzchnia ścieku powinna wynosić 648 m. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź. W przypadku zmiany prosimy o zamieszczenie odpowiedniego przedmiaru w uwzględnieniu odpowiedzi Zamawiającego.”

Odp. 3.3: Długość ścieku 756,7 m, zgodnie z przedmiarem.

Pytanie 3.4; „Czy słupy oświetlenia ulicznego wysokości 10m mają być stalowe ocynkowane czy aluminiowe?”

Odp. 3.4: Słupy oświetleniowe aluminiowe, oprawa z płaską szybą.

Pytanie 3.5; „Prosimy o zamieszczenie przekroju poprzecznego z wymiarami oraz o podanie lokalizacji występowania na planie sytuacyjnym ścieku prefabrykowany typu ACO bez spadku który należy wycenić na podstawie „Opisu do Projektu Zagospodarowania Terenu” pkt. 1.4 „Zestawienie elementów i powierzchnia inwestycji”

Odp. 3.5: Odwodnienie liniowe na wysokości ul. Sulejkowskiej, np. typu AS-150 o szer. wewn. 150 mm i wys. całkowitej 220 mm.

Pytanie 3.6; „Czy w przedmiar „droga+zielen” nie wkradł się błąd gdyż po pozycji 79 występuję pozycja 85 a więc brak jest pozycji przedmiarowych od 80 do 84? Prosimy o weryfikację i w przypadku zmiany o zamieszczenie odpowiedniego przedmiaru w uwzględnieniem odpowiedzi Zamawiającego.”

Odp. 3.6: Pominięte pozycje obejmowały przesadzenie 22 drzew.

Pytanie 3.7; „Prosimy o wyjaśnienie różnic pomiędzy odpowiednimi pozycjami z przedmiaru robót „odwodnienie” a wartościami z odczytanymi z dokumentacji technicznej:

NUMER POZYCJI W PRZEDMIARZE ROBÓT „ODWODNIENIE”	OPIS	JEDNOSTKA	WARTOŚĆ W PRZEDMIARZ E ROBÓT „ODWODNIENIE”	WARTOŚĆ ODCZYTANA Z DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ (PROFIL ODWODNIENIA RYS NR 2)
12	przykanaliki z rur PVC DN 200	m	48	50,5
13	przykanaliki z żeliwa sferoidalnego	m	27	5
14	przykanaliki z rur kamionkowych	m	6	8
15	syfon kamionkowy	szt.	12	8
16	kształtki przejściowe kam/żel 200/150	szt.	5	1
17	kształtki przejściowe żel/kam 150/200	szt.	5	1
18	kształtki przejściowe PVC/kam 200/200	szt.	6	7
20	studzienki ściekowe betonowe DN 500	szt.	12	8

W przypadku zmiany prosimy o zamieszczenie odpowiedniego przedmiaru w uwzględnieniu odpowiedzi Zamawiającego.”

Odp. 3.7: Proszę przyjąć ilości zgodnie z przedmiarem.

Pytanie 4.1; „Czy Zamawiający posiada prawo własności do wszystkich gruntów/działek pod planowaną inwestycje?”

Odp. 4.1: odp jak 2.2: Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Pytanie 4.2; „Czy Zamawiający dysponuje prawomocnym pozwoleniem na wycinkę drzew? Prosimy o zamieszczenie.”

Odp. 4.2: odp. jak 2.1: Decyzja na wycinkę drzew jest złożona do zaopiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

Pytanie 4.3; „Czy Zamawiający dysponuje zezwoleniem na realizację inwestycji drogowej? Prosimy o zamieszczenie.”

Odp. 4.3: Zamawiający posiada zgłoszenie wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę.

Pytanie 4.4; „Czy wykonawca musi zainstalować na swój koszt urządzenia wagowe wymienione w Specyfikacji Technicznej D.00.00.00 „Wymagania Ogólne” przebudowy ulicy Tarnowieckiej (...) w Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy w pkt. 7.4? Jeśli tak ile sztuk.”

Odp. Zgodnie z zapisem pkt 7.4 specyfikacji (str. 11).

Pytanie 4.5; „Czy materiał z rozbiórek jest własnością Wykonawcy czy Zamawiającego? Jeśli Zamawiającego prosimy o wskazanie dokładnego miejsca przewozu w/w materiału.”

Odp. 4.5: odp. jak 2.3: Materiał z rozbiórki należy do Wykonawcy. Fragment chodnika z kamienia polnego należy wykonać z kamienia pozyskanego z rozbiórki. Możliwość wykorzystania nadających się do wbudowania elementów odwodnienia ulicy.

Pytanie 4.6; „Czy materiał z frezowania jest własnością Wykonawcy czy Zamawiającego? Jeśli Zamawiającego prosimy o wskazanie dokładnego miejsca przewozu w/w materiału.”

Odp. 4.6: Materiał z frezowania należy do Zamawiającego. Wywóz na odległość do 10 km we wskazane miejsce w czasie trwania robót.

Pytanie 4.7; „Prosimy o potwierdzenie że warstwy nawierzchni bitumicznej (podbudowa z mieszanki mineralno-bitumicznej, warstwa wiążąca asfaltowa oraz warstwa ścieralna asfaltowa) przewidziane dla przebudowy ulicy Tarnowieckiej (...) w Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy muszą spełniać wymagania kategorii ruchu KR3 na podstawie „Opisu do Projektu Zagospodarowania Terenu” pkt. 3 „Opis do projektu architektoniczno-budowlanego ppkt. 3.1 „Funkcja drogi i dane o ruchu”?”

Odp. 4.7: Zgodnie z zapisem w pkt 3.1 projektu architektoniczno-budowlanego.

Pytanie 4.8; „Czy dopuszczalne jest zastosowanie dla warstwy odcinającej/odsączającej o której mowa w pozycji 38 przedmiaru „droga+zieleń” piasku?”

Odp. 4.8: Zgodnie z zapisem w pkt 3.5 projektu architektoniczno-budowlanego.

Pytanie 4.9; „Czy warstwa ścieralna ma być wykonana z betonu asfaltowego (BA-0/12,8 mm) na podstawie „Opisu do Projektu Zagospodarowania Terenu” pkt. 3 „Opis do projektu architektoniczno-budowlanego ppkt. 3.5 „Konstrukcja nawierzchni – Jezdnia” oraz Specyfikacji Technicznej D.05.03.06 czy z SMA 0/12,8 mm na podstawie pozycji 52 przedmiaru „droga+zieleń”? W przypadku zmiany warstwy ścieralnej na SMA 0/12,8 mm prosimy o zamieszczenie odpowiedniej Specyfikacji Technicznej dotyczącej tej warstwy i zmianę w opisie oraz projekcie.”

Odp. 4.9: Warstwa ścieralna z betonu asfaltowego.

Pytanie 4.10; „Specyfikacje Techniczne nr 04.07.01, 05.03.05 oraz 05.03.06 powołują się na normę PN-S 96025:2000 wycofaną 29 maja 2008 decyzją Prezesa PKN ze zbioru Polskich Norm. Prosimy o zmianę Specyfikacji Technicznych dotyczących mieszanek mineralno-asfaltowych na zgodne z aktualnymi Wymaganiami Technicznymi WT1 i WT2 2010 (opartymi na zharmonizowanych normach europejskich serii PN-EN 13108-x).”

Odp. 4.10: Zostały zweryfikowane specyfikacje techniczne, zgodnie z WT-1/2010 i WT-2/2010 w zakresie podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego, warstwy wiążącej i warstwy ścieralnej. Aktualne SST dostępne są na stronie internetowej <http://zamowienia.pragapld.waw.pl/> w zakładce niniejszego postępowania.

Pytanie 4.11; „Czy dopuszczalne jest wykonanie warstw z mieszanek mineralno-bitumicznych (podbudowy, wiążącej i ścieralnej) na podstawie aktualnych Wymagań Technicznych WT1 i WT2 2010 opartych na nowych normach europejskich serii PN-EN 13108-x?”

Odp. 4.11: Wytyczne WT-1 i WT-2 nie są obligatoryjne. Dotyczą nawierzchni dróg krajowych.

Pytanie 4.12; „Czy nawierzchnia jezdni z asfaltobetonu ma być ułożona na warstwie podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie gr. 23 cm i następnie na warstwie z pospółki średniej gr. 10 cm na podstawie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt. 10 - Przedmiotu zamówienia strona 7 czy nawierzchnia jezdni z asfaltobetonu ma być ułożona na warstwie podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie gr. 23 cm i następnie na istniejącym podłożu – warstwa piasku drobnego/średniego? W przypadku zmiany prosimy o zamieszczenie odpowiedniego przedmiaru w uwzględnieniu odpowiedzi Zamawiającego.”

Odp. 4.12: Zgodnie z zapisem w pkt 3.5 projektu architektoniczno-budowlanego.

Pytanie 4.13; „Czy pod nawierzchnie opaski z kostki brukowej należy przewidzieć warstwę odcinającą z mieszanki kruszywa naturalnego gr. 10 cm na podstawie „Opisu do Projektu Zagospodarowania Terenu” pkt. 3 „Opis do projektu architektoniczno-budowlanego ppkt. 3.5 „Konstrukcja nawierzchni – Nawierzchnia opaski”? W przypadku zmiany prosimy o zamieszczenie odpowiedniego przedmiaru w uwzględnieniu odpowiedzi Zamawiającego.”

Odp. 4.13: Zgodnie z zapisem w pkt 3.5 projektu architektoniczno-budowlanego.

Pytanie 4.14; „Czy uzyskanie decyzji Burmistrza Praga Południe na zajęcie pasa drogowego ulicy Tarnowieckiej na czas prowadzenia robót obciążone jest opłatami czy tylko zgłoszeniem? Jeśli jest obciążone opłatami prosimy o podanie ich wysokości.”

Odp. 4.14: Decyzja Burmistrza nie jest obciążona opłatami. Należy uzyskać decyzję zezwalającą na zajęcie pasa drogowego na czas prowadzenia robót po uprzednim wykonaniu projektu czasowej organizacji ruchu w związku z w/w robotami.

Pytanie 4.15; „Czy uzyskanie decyzji ZDM na zajęcie pasa drogowego wlotów ulic Grochowskiej oraz Łukowskiej na czas prowadzenia robót obciążone jest opłatami czy tylko zgłoszeniem? Jeśli jest obciążone opłatami prosimy o podanie ich wysokości.”

Odp. 4.15: Decyzja ZDM nie jest obciążona opłatami. Należy uzyskać decyzję zezwalającą na zajęcie pasa drogowego na czas prowadzenia robót, zgodnie z projektem czasowej organizacji ruchu w związku z w/w robotami. W ofercie należy uwzględnić koszty wykonania projektu, uzyskać opinię ZDM, Policji, Wydziału Infrastruktury i zatwierdzić projekt u Inż. Ruchu m.st. Warszawy.

Pytanie 4.16; „Czy Wykonawca może wykonywać pracę na całej szerokości drogi w ramach przebudowy ulicy Tarnowieckiej (...) w Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy? Czy w podziale na połówki?”

Odp. 4.16: Zgodnie z projektem, o którym mowa powyżej.

Pytanie 4.17; „Czy dopuszczalne jest całkowite zamknięcie ulicy Tarnowieckiej (...) w Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy na czas prowadzonych robót?”

Odp. 4.17: Zgodnie z projektem, o którym mowa powyżej.

Pytanie 5.1; „SST dla nawierzchni asfaltowych jest oparta o nieaktualne normy, prosimy o zmianę specyfikacji na obowiązujące normy oraz Wytyczne Techniczne (WT-1 i WT-2) z 2010.”

Odp. 5.1: SST zostały wymienione. Aktualne SST dostępne są na stronie internetowej <http://zamowienia.pragapl.d.waw.pl> w zakładce niniejszego postępowania.

Pytanie 5.2; „Prosimy o wyjaśnienie niezgodności pomiędzy projektem a przedmiarem robót odwodnienia, w pozycji 13 przedmiaru (przykanaliki z rur żeliwnych śr. 150 mm) jest 27m, natomiast zgodnie z projektem powinno być 5m.”

Odp. 5.2: Proszę przyjąć 27 m, w tym 22 m adaptowanych przykanalików.

Pytanie 5.3; „Prosimy o wyjaśnienie niezgodności pomiędzy projektem a przedmiarem robót odwodnienia, w pozycji 15 przedmiaru (syfon kanalizacyjny śr. 200 mm) jest 12 szt., w projekcie jest 8 szt.”

Odp. 5.3: Proszę przyjąć ilości zgodne z przedmiarem. Projektowane nowe 8 szt. studzienek, 4 studzienki są przewidziane do adaptacji, stąd ilości w przedmiarach dotyczą 12 szt.

Pytanie 5.4; „Prosimy o wyjaśnienie niezgodności pomiędzy projektem a przedmiarem robót odwodnienia, w pozycji 16 przedmiaru (kształtki kam/żel) jest 5 szt., w projekcie jest 1 szt.”

Odp. 5.4: Proszę przyjąć ilości zgodne z przedmiarem.

Pytanie 5.5; „Prosimy o wyjaśnienie niezgodności pomiędzy projektem a przedmiarem robót odwodnienia, w pozycji 17 przedmiaru (kształtki kam/żel) jest 5 szt. w projekcie jest 1 szt.”

Odp. 5.5: Proszę przyjąć ilości zgodne z przedmiarem.

Pytanie 5.6; „Prosimy o wyjaśnienie niezgodności pomiędzy projektem a przedmiarem robót odwodnienia, w Pozycja 20 przedmiaru (studzienki ściekowe) występuje 12 szt., w projekcie jest 8 szt.”

Odp. 5.6: Proszę przyjąć ilości zgodne z przedmiarem. Projektowane nowe 8 szt. studzienek, 4 studzienki są przewidziane do adaptacji, stąd ilości w przedmiarach dotyczą 12 szt.

Pytanie 5.7; „Prosimy o wyjaśnienie niezgodności pomiędzy projektem a przedmiarem robót odwodnienia, w Pozycja 25 przedmiaru (demontaż studzienek ściekowych) występuje 21 szt., w projekcie jest mowa o 5 szt.”

Odp. 5.7: Proszę przyjąć ilości, zgodnie z przedmiarem. Demontaż obejmuje nie tylko studzienki, ujęte w pozycji demontażu przez analogię.

Pytanie 5.8; „W przedmiarze robót w zakresie budowy dróg występuje pozycja nr 79 (mechaniczna pielęgnacja trawników parkowych) następną pozycją nr 85 (Sadzenie drzew i krzewów liściastych form piennych ...). Prosimy o wyjaśnienie braku kolejności numeracji pomiędzy pozycją 79 a 85.”

Odp. 5.8: Pominięte pozycje obejmowały przesadzenie 22 drzew.

Pytanie 5.9; „Prosimy o wyjaśnienie, czy w poz. 46 należy wycenić podbudowę bitumiczną gr. 7cm? Jeśli tak, to w przedmiarze brakuje pozycji za dodatek gr. 3cm. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.”

Odp. 5.9: Należy wycenić 7 cm gr. podbudowy bitumicznej.

Pytanie 5.10; „Wykonawca wnioskuje o wykreślenie zapisów w § 1 ust. 2 Projektu umowy, stanowiących że w zakres rzeczowy do wykonania wchodzi wszelkie roboty, nawet jeśli nie były oddzielnie opisane w specyfikacji technicznej projektu budowlanego i projektów wykonawczych. Ponadto wnioskujemy o wykreślenie § 1 ust. 3 pkt. 1) stanowiącego, że wykonawca zweryfikował przedmiary robót z dokumentacją oraz dokonał ich sprawdzenia i nie wnosi zastrzeżeń do ich zgodności i kompletności. Wykonawca pragnie wskazać, iż jednym z – podstawowych - obowiązków Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie okoliczności mające wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych). Natomiast na podstawie art. 31 ust. 1 ww. Ustawy, przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznych. Mając na względzie powyższe, pragniemy wskazać iż Zamawiający nie ma uprawnienia do przenoszenia na Wykonawcę konsekwencji swojego zaniechania. Zakres przedmiotu zamówienia objęty dokumentacją projektową stanowi podstawę skalkulowania ceny oferty.

Wynagrodzenie ryczałtowe, w przypadku ustalenia takiej podstawy rozliczeń, ustalane jest w oparciu do zakresu zamówienia objętego dokumentacją. Ryczałt nie może obejmować tego, czego Zamawiający nie przewidział w dokumentacji, a także tego czego nie można było przewidzieć – do takiej sytuacji ustawodawca przewidział zastosowanie przepisów art. 67 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Tak sformułowane zapisy projektu umowy powodują konieczność uwzględnienia w ofercie ryzyk i robót, które mogą ale nie muszą wystąpić, w konsekwencji zamawiający otrzymuje oferty, które nie są porównywalne, każda z nich zawiera wyceniony inny zakres robót. Stanowisko takie jest w zamówieniach publicznych ugruntowane, bowiem jeszcze Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 30 grudnia 2004 r. (UZP/ZO/0-2269/04) stwierdził, iż zezwolenie wykonawcom na doliczenie do ceny ofertowej 10% wartości zamówienia w związku z nieprzewidzianymi robotami budowlanymi, których nie można określić w dacie wszczęcia postępowania, stanowi rażące naruszenie ustawy! Powyższe dotyczy również zapisów postanowień § 8 ust. 2 Projektu umowy.”

Odp. 5.10: Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Pytanie 5.11; „W § 21 Zamawiający wskazuje, iż zmiana postanowień niniejszej umowy wymaga formy pisemnej. Zgodnie z treścią art. 144 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający uprawniony będzie do dokonania zmiany umowy jedynie w sytuacji gdy przewidział możliwość zmiany treści umowy oraz określił warunki wprowadzenia takiej zmiany. Prosimy o wskazanie, gdzie w treści umowy, SIWZ lub ogłoszeniu Zamawiający takie warunki przewidział oraz prosimy o dołączenie SIWZ jako załącznika do umowy. Jeśli natomiast warunków takiej zmiany Zamawiający nie przewidział prosimy o wprowadzenie możliwości zmian jak poniżej:

- w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie przedmiotu umowy,
- w przypadku wystąpienia błędów w dokumentacji projektowej,
- w przypadku wystąpienia odmiennych warunków na terenie inwestycji w stosunku do warunków przewidzianych w dokumentacji,
- w przypadku wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- w przypadku pojawienia się na rynku nowszych urządzeń lub materiałów,
- w przypadku opóźnienia w wydaniu jakichkolwiek decyzji mających wpływ na realizację przedmiotu zamówienia,
- w przypadku zmiany ustawowej stawki podatku VAT, zamawiający dokona zmiany wynagrodzenia brutto wykonawcy,”

Odp. 5.11: Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Jednocześnie informujemy, że termin składania i otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu został przesunięty z dnia 16.04.2012 r. na dzień **19.04.2012 r.**, godziny pozostają bez zmian.

NA CZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
dla DZIELNICY PRAGA-POŁUDNIE

Jan Kucharski
-3287-